



Fondo flamenco para los Bosques Tropicales

Convocatoria de proyectos 2019

Memorándum de Asesoría
Fase 1 – Nota conceptual

Información general

1. Datos del proyecto:			
Código			
Título			
Solicitante			
País, lugar			
Objetivo general			
Presupuesto	Total: €	FFBT: €	%FFBT:
Duración	Meses		
2. Criterios de evaluación:			
Revisado por			
Fecha de revisión			

Resumen de la propuesta de proyecto (máximo 20 líneas)

Tema

Tema central (seleccionar 1)

Conservación (Protección sin actividades extractivas en bosque / páramo.)	
Manejo sustentable (Protección con actividades extractivas en bosque / páramo.)	
Recuperación	

Temas transversales (1 o más)

Clima	
Biodiversidad	
Desarrollo socioeconómico local.	

ELEGIBILIDAD

(todos puntos deben ser positivos para ser elegible)

Recepción completa de la nota conceptual antes del 15/04/2019 23h59 (hora Ecuador)	
Nota conceptual completa en español, inglés o neerlandés (incluso Marco lógico, cronograma y presupuesto)	
Organización con presencia en Ecuador, Surinam, Bolivia o Perú	
Duración del proyecto 18 a 24 meses	
Forma de organización (ONG reconocida, organización sin fines de lucro, organización de base, un servicio ejecutivo del sector gubernamental, una institución educativa o de investigación)	
Responsable directo de la preparación y gestión del proyecto.	
Experiencia demostrable en la implementación de proyectos con respecto a los recursos naturales.	
Experiencia demostrable en la gestión de fondos de un orden de tamaño similar (menos € 80,000)	
Solicitud de subsidio FFBT entre los 80.000 en 170.000€	
Porcentaje FFBT con respect al presupuesto total (\leq)	%

80%)	
Porcentaje costo de recursos humanos FFBT ≤50%	%
Porcentaje inversión FFBT ≤ 30%	%
Porcentaje costos administración FFBT ≤ 5%	%

Conclusión: elegible / no elegible

En caso de no ser elegible, los siguientes criterios no serán evaluados.

FASE DE EVALUACIÓN 1 - NOTA CONCEPTUAL

1. Capacidad de gestión y experiencia de la organización ejecutora.	
1.1 Calidad general de la propuesta Respuestas claras, relevantes y específicas, claras.	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
1.2 Experiencia general en gestión de proyectos. ¿En proyectos del mismo orden de magnitud? ¿Experiencia en proyectos relacionados con la gestión de recursos naturales? ¿Con proyectos anteriores de la FFBT (evaluación final en el momento)? Buenas referencias?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
1.3 Experiencia específica en trabajar con la población interesada, trabajando en la región en cuestión. ¿Está construyendo sobre un proyecto anterior y eso está claramente explicado?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
1.4 ¿La descripción de la organización en cuestión muestra una estructura sólida y viable? ¿Sobre personal calificado? ¿Sobre recursos suficientes?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
1.5 ¿Colaboración con otros socios que pueden proporcionar conocimiento y capacidad complementarios? ¿Buen análisis de actor?	/2
<u>Argumentación:</u> + -	

Total "Capacidad de gestión y experiencia de la organización ejecutora"	/15

2. Grado de relevancia e impacto Atención especial aquí para los indicadores de impacto y sus puntuaciones relativas.	
2.1 Ecológico ¿Contribuye el proyecto suficientemente a los objetivos del FFBT? ¿Cuán grande será el impacto ecológico del proyecto? ¿El proyecto está en línea con el Objetivo de Desarrollo Sustentable 15 'Vida en la tierra'?	/7
<u>Argumentación:</u> + -	
2.2 Clima ¿Hay alguna contribución concreta del proyecto con respecto a la adaptación o mitigación del cambio climático? ¿El proyecto está en línea con el Objetivo de Desarrollo sustentable 13 'Acción por el clima'?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
2.3 Biodiversidad ¿Existe una contribución concreta del proyecto a la protección de la biodiversidad?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
2.4. Conformidad con las expectativas y necesidades de los grupos destinatarios. ¿El proyecto llega también a los más desfavorecidos? ¿El objetivo específico y los resultados esperados responden a las necesidades y prioridades de los beneficiarios? ¿El proyecto está en línea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 1 'Sin pobreza'?	/7
<u>Argumentación:</u> +	
Total "Relevancia":	/20

3. Enfoque estratégico y metodológico	
3.1. ¿Son los objetivos, resultados e indicadores SMART? ¿Se siguieron correctamente las instrucciones indicadas en el ML (marco lógico)?	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
3.2 ¿Las actividades propuestas son claras / concretas y conducen a los Resultados previstos y objetivos específicos?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
3.3 ¿El cronograma propuesta es clara y factible?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
3.4 ¿Se adapta el enfoque del proyecto al contexto, teniendo en cuenta las lecciones aprendidas de intervenciones anteriores? ¿Adaptado al contexto y al grupo objetivo?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
3.5 ¿Existe una división clara y estratégica de tareas para la implementación del proyecto? personal, posibles socios, participación del grupo objetivo / población local, organización ejecutiva	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
3.6 ¿La propuesta de proyecto contiene un procedimiento claro para el seguimiento interno y la evaluación? Incl. ¿Cualidad del procedimiento propuesto?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
3.7 Calidad de la interpretación de los indicadores de impacto. ¿Corresponden al resto de la propuesta? ¿Están suficientemente fundamentados?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
3.8 Participación ¿Hay suficiente atención en el enfoque y la metodología para la participación del grupo objetivo a lo largo del ciclo del proyecto (identificación, planificación, implementación, monitoreo y evaluación)? ¿También por género? ¿Los beneficiarios del proyecto contribuyen a la cofinanciación?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	

Total “Enfoque estratégico y metodológica”	/25
Total general FASE 1	/60

FASE DE EVALUACIÓN 2 - PROPUESTA COMPLETA

4. Análisis de contexto	
4.1 Buena descripción de las amenazas y buena vista de los programas locales, regionales e (inter) nacionales. sobre los temas relevantes: bosques, conservación, manejo, restauración, clima, biodiversidad	/3
<u>Argumentación</u> + -	
4.2 Buena descripción del contexto socioeconómico, conocimiento claro y respeto por el grupo objetivo con posibilidades y limitaciones.	/3
<u>Argumentación</u> + -	
4.3 ¿Existe un enfoque sólido para trabajar en la igualdad de género? ¿La propuesta toma en cuenta los aspectos de género de manera creíble sin caer en el simplismo?	/2
<u>Argumentación</u> + -	
4.1 Influencia de los riesgos Solidez del análisis de riesgos. Grado de sensibilidad de los resultados a los riesgos mencionados.	/2
<u>Argumentación</u> + -	
Total "Análisis de contexto"	/10

5. Financiamiento efectivo y eficiencia	
5.1 In welke mate zijn het voorgestelde budget en de voorziene middelen in overeenstemming met de geplande activiteiten en resultaten? ¿La cantidad de personal coincide con los resultados esperados? ¿Son los salarios razonables? ¿Las cantidades que se muestran son realistas? ¿Está claro quién proporciona la cofinanciación?	/6
<u>Argumentación::</u> + -	
5.2 Ecológico: ¿Qué parte del presupuesto total (FFBT + otras contribuciones) se gasta directamente en favor de la conservación forestal, la gestión forestal y la restauración forestal? También: hacer una estimación del costo por hectárea. a) Conservación	/5

b) Manejo sustentable c) Restauración	
<u>Argumentación:</u> - +	
5.3 Social: ¿Qué parte del presupuesto total (FFBT + otras contribuciones) se utiliza de manera directa en beneficio de las comunidades locales? ¿Existe un equilibrio entre los costos operativos del proyecto y la mejora de las condiciones de vida de las comunidades locales? También: hacer una estimación del precio de costo por familia beneficiaria	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
Total “Eficiencia”	15

6. Durabilidad (sustentabilidad?)	
6.1 Socio-técnico: se presta suficiente atención al desarrollo de capacidades entre los beneficiarios para alcanzar los resultados / objetivos específicos previstos a largo plazo (tanto a nivel técnico como a nivel organizativo e institucional)	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
6.2 Institucional: ¿Hasta qué punto pueden los resultados deseados conducir a un impacto duradero? Además: ¿hasta qué punto se presta atención al fortalecimiento de la propia organización y / o la de los socios (institucional, administrativo, capacidades de personal, estructuras organizativas, alianzas, ...)?	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
6.3 Financieel: voorziet dit project in se in het bestendigen van de verkregen resultaten? Wordt er ingezet op het bekomen van opbrengsten op korte/middellange termijn en/of het uitwerken van alternatieve financiering?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
6.4 Existe una clara estrategia de salida?	/2
<u>Argumentación:</u> + -	
6.5 Material: ¿El proyecto tiene lo suficientemente en cuenta las condiciones materiales para lograr los resultados / objetivos específicos a largo plazo? ¿Se tiene en cuenta la sostenibilidad? de implementación del proyecto (material, energía, movilidad, ...)?	/2

Argumentación: + -	
Total "Sustentabilidad (durabilidad?)"	/15

General total	/100
----------------------	-------------

Evaluación - Impresión general del proyecto:

(Impresión global, puntos importantes de interés, fortalezas notables)

Comentario adicional:

a discutirse en el caso de que se otorgue una subvención, como puntos débiles, cambios de presupuesto, aclaraciones requeridas, etc.)