



## Fondo flamenco para los Bosques Tropicales

### Convocatoria de proyectos 2019

Memorándum de Asesoría  
Fase 1 – Nota conceptual

---

#### Información general

<b>1. Datos del proyecto:</b>			
<b>Código</b>			
<b>Título</b>			
<b>Solicitante</b>			
<b>País, lugar</b>			
<b>Objetivo general</b>			
<b>Presupuesto</b>	Total: €	FFBT: €	%FFBT:
<b>Duración</b>	Méses		
<b>2. Criterios de evaluación:</b>			
<b>Revisado por</b>			
<b>Fecha de revisión</b>			

**Resumen de la propuesta de proyecto** (máximo 20 líneas)

## Tema

**Tema central** (seleccionar 1)

Conservación (Protección sin actividades extractivas en bosque / páramo.)	
Manejo sustentable (Protección con actividades extractivas en bosque / páramo.)	
Recuperación	

**Temas transversales** (1 o más)

Clima	
Biodiversidad	
Desarrollo socioeconómico local.	

## ELEGIBILIDAD

(todos puntos deben ser positivos para ser elegible)

Recepción completa de la nota conceptual antes del 15/04/2019 23h59 (hora Ecuador)	
Nota conceptual completa en español, inglés o neerlandés (incluso Marco lógico, cronograma y presupuesto)	
Organización con presencia en Ecuador, Surinam, Bolivia o Perú	
Duración del proyecto 18 a 24 meses	
Forma de organización (ONG reconocida, organización sin fines de lucro, organización de base, un servicio ejecutivo del sector gubernamental, una institución educativa o de investigación)	
Responsable directo de la preparación y gestión del proyecto.	
Experiencia demostrable en la implementación de proyectos con respecto a los recursos naturales.	
Experiencia demostrable en la gestión de fondos de un orden de tamaño similar (menos € 80,000)	
Solicitud de subsidio FFBT entre los 80.000 en 170.000€	
Porcentaje FFBT con respect al presupuesto total ( $\leq$ )	%

80%)	
Porcentaje costo de recursos humanos FFBT ≤50%	%
Porcentaje inversión FFBT ≤ 30%	%
Porcentaje costos administración FFBT ≤ 5%	%

**Conclusión:** elegible / no elegible

*En caso de no ser elegible, los siguientes criterios no serán evaluados.*

## FASE DE EVALUACIÓN 1 - NOTA CONCEPTUAL

<b>1. Capacidad de gestión y experiencia de la organización ejecutora.</b>	
<b>1.1 Calidad general de la propuesta</b> Respuestas claras, relevantes y específicas, claras.	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>1.2 Experiencia general en gestión de proyectos.</b> ¿En proyectos del mismo orden de magnitud? ¿Experiencia en proyectos relacionados con la gestión de recursos naturales? ¿Con proyectos anteriores de la FFBT (evaluación final en el momento)? Buenas referencias?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>1.3 Experiencia específica en trabajar con la población interesada, trabajando en la región en cuestión.</b> ¿Está construyendo sobre un proyecto anterior y eso está claramente explicado?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>1.4 ¿La descripción de la organización en cuestión muestra una estructura sólida y viable? ¿Sobre personal calificado? ¿Sobre recursos suficientes?</b>	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>1.5 ¿Colaboración con otros socios que pueden proporcionar conocimiento y capacidad complementarios? ¿Buen análisis de actor?</b>	/2
<u>Argumentación:</u> + -	

<b>Total "Capacidad de gestión y experiencia de la organización ejecutora"</b>	<b>/15</b>

<b>2. Grado de relevancia e impacto</b> Atención especial aquí para los indicadores de impacto y sus puntuaciones relativas.	
<b>2.1 Ecológico</b> ¿Contribuye el proyecto suficientemente a los objetivos del FFBT? ¿Cuán grande será el impacto ecológico del proyecto? ¿El proyecto está en línea con el Objetivo de Desarrollo Sustentable 15 'Vida en la tierra'?	/7
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>2.2 Clima</b> ¿Hay alguna contribución concreta del proyecto con respecto a la adaptación o mitigación del cambio climático? ¿El proyecto está en línea con el Objetivo de Desarrollo sustentable 13 'Acción por el clima'?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>2.3 Biodiversidad</b> ¿Existe una contribución concreta del proyecto a la protección de la biodiversidad?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>2.4. Conformidad con las expectativas y necesidades de los grupos destinatarios.</b> ¿El proyecto llega también a los más desfavorecidos? ¿El objetivo específico y los resultados esperados responden a las necesidades y prioridades de los beneficiarios? ¿El proyecto está en línea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 1 'Sin pobreza'?	/7
<u>Argumentación:</u> +	
<b>Total "Relevancia":</b>	<b>/20</b>

<b>3. Enfoque estratégico y metodológico</b>	
<b>3.1. ¿Son los objetivos, resultados e indicadores SMART? ¿Se siguieron correctamente las instrucciones indicadas en el ML (marco lógico)?</b>	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.2 ¿Las actividades propuestas son claras / concretas y conducen a los Resultados previstos y objetivos específicos?</b>	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.3 ¿El cronograma propuesta es clara y factible?</b>	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.4 ¿Se adapta el enfoque del proyecto al contexto, teniendo en cuenta las lecciones aprendidas de intervenciones anteriores? ¿Adaptado al contexto y al grupo objetivo?</b>	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.5 ¿Existe una división clara y estratégica de tareas para la implementación del proyecto?</b> personal, posibles socios, participación del grupo objetivo / población local, organización ejecutiva	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.6 ¿La propuesta de proyecto contiene un procedimiento claro para el seguimiento interno y la evaluación?</b> Incl. ¿Cualidad del procedimiento propuesto?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.7 Calidad de la interpretación de los indicadores de impacto.</b> ¿Corresponden al resto de la propuesta? ¿Están suficientemente fundamentados?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>3.8 Participación</b> ¿Hay suficiente atención en el enfoque y la metodología para la participación del grupo objetivo a lo largo del ciclo del proyecto (identificación, planificación, implementación, monitoreo y evaluación)? ¿También por género? ¿Los beneficiarios del proyecto contribuyen a la cofinanciación?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	

<b>Total “Enfoque estratégico y metodológica”</b>	<b>/25</b>
<b>Total general FASE 1</b>	<b>/60</b>

## FASE DE EVALUACIÓN 2 - PROPUESTA COMPLETA

<b>4. Análisis de contexto</b>	
<b>4.1 Buena descripción de las amenazas y buena vista de los programas locales, regionales e (inter) nacionales.</b> sobre los temas relevantes: bosques, conservación, manejo, restauración, clima, biodiversidad	/3
<u>Argumentación</u> + -	
<b>4.2 Buena descripción del contexto socioeconómico, conocimiento claro y respeto por el grupo objetivo con posibilidades y limitaciones.</b>	/3
<u>Argumentación</u> + -	
<b>4.3 ¿Existe un enfoque sólido para trabajar en la igualdad de género?</b> ¿La propuesta toma en cuenta los aspectos de género de manera creíble sin caer en el simplismo?	/2
<u>Argumentación</u> + -	
<b>4.1 Influencia de los riesgos</b> Solidez del análisis de riesgos. Grado de sensibilidad de los resultados a los riesgos mencionados.	/2
<u>Argumentación</u> + -	
<b>Total "Análisis de contexto"</b>	<b>/10</b>

<b>5. Financiamiento efectivo y eficiencia</b>	
<b>5.1 In welke mate zijn het voorgestelde budget en de voorziene middelen in overeenstemming met de geplande activiteiten en resultaten?</b> ¿La cantidad de personal coincide con los resultados esperados? ¿Son los salarios razonables? ¿Las cantidades que se muestran son realistas? ¿Está claro quién proporciona la cofinanciación?	/6
<u>Argumentación::</u> + -	
<b>5.2 Ecológico: ¿Qué parte del presupuesto total (FFBT + otras contribuciones) se gasta directamente en favor de la conservación forestal, la gestión forestal y la restauración forestal?</b> También: hacer una estimación del costo por hectárea. a) Conservación	/5

b) Manejo sustentable c) Restauración	
<u>Argumentación:</u> - +	
<b>5.3 Social:</b> ¿Qué parte del presupuesto total (FFBT + otras contribuciones) se utiliza de manera directa en beneficio de las comunidades locales? ¿Existe un equilibrio entre los costos operativos del proyecto y la mejora de las condiciones de vida de las comunidades locales? También: hacer una estimación del precio de costo por familia beneficiaria	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>Total “Eficiencia”</b>	<b>15</b>

<b>6. Durabilidad ( sustentabilidad?)</b>	
<b>6.1 Socio-técnico:</b> se presta suficiente atención al desarrollo de capacidades entre los beneficiarios para alcanzar los resultados / objetivos específicos previstos a largo plazo (tanto a nivel técnico como a nivel organizativo e institucional)	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>6.2 Institucional:</b> ¿Hasta qué punto pueden los resultados deseados conducir a un impacto duradero? Además: ¿hasta qué punto se presta atención al fortalecimiento de la propia organización y / o la de los socios (institucional, administrativo, capacidades de personal, estructuras organizativas, alianzas, ...)?	/4
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>6.3 Financieel:</b> voorziet dit project in se in het bestendigen van de verkregen resultaten? Wordt er ingezet op het bekomen van opbrengsten op korte/middellange termijn en/of het uitwerken van alternatieve financiering?	/3
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>6.4 Existe una clara estrategia de salida?</b>	/2
<u>Argumentación:</u> + -	
<b>6.5 Material:</b> ¿El proyecto tiene lo suficientemente en cuenta las condiciones materiales para lograr los resultados / objetivos específicos a largo plazo? ¿Se tiene en cuenta la sostenibilidad? de implementación del proyecto (material, energía, movilidad, ...)?	/2



Argumentación: + -	
<b>Total "Sustentabilidad (durabilidad?)"</b>	<b>/15</b>

<b>General total</b>	<b>/100</b>
----------------------	-------------

**Evaluación - Impresión general del proyecto:**

(Impresión global, puntos importantes de interés, fortalezas notables)

**Comentario adicional:**

a discutirse en el caso de que se otorgue una subvención, como puntos débiles, cambios de presupuesto, aclaraciones requeridas, etc.)