



## Vlaams Fonds voor Tropisch Bos

### Projectoproep 2019

Beoordelingsmemorandum (BEMO)  
Fase 1 - Conceptnota

---

#### Algemene gegevens

<b>1. Projectgegevens:</b>			
<b>Code</b>			
<b>Titel</b>			
<b>Uitvoerder/ Aanvrager</b>			
<b>Land, plaats</b>			
<b>Algemene doelstelling</b>			
<b>Budget</b>	Totaal: €	VFTB: €	%VFTB:
<b>Duur</b>	Maanden		
<b>2. Evaluatiegegevens :</b>			
<b>Beoordeeld door</b>			
<b>Beoordelingsdatum</b>			

**Samenvatting van het projectvoorstel** (maximum 20 lijnen)

## THEMA

Hoofdthema (1 selecteren)

Behoud (bescherming zonder extractieve activiteiten in bos/paramo)	
Duurzaam beheer (bescherming met extractieve activiteiten in bos/paramo)	
Herstel	

Transversale thema's (1 of meerdere)

Klimaat	
Biodiversiteit	
Lokale socio-economische ontwikkeling	

## ONTVANKELIJKHEID

(moeten allemaal positief zijn om ontvankelijk te zijn)

Conceptnota ontvangen voor 15/04/2019 23h59 Ecuador	
Volledig dossier voor conceptnota ingediend in het Spaans, Engels of Nederlands (inclusief logisch kader, planning en budget)	
Organisatie met werking in Ecuador, Suriname, Bolivia of Peru	
Projectduur tussen 18 en 24 maanden	
Organisatievorm (erkende NGO, VZW, basisorganisatie, een uitvoerende dienst van de overheidssector, een onderwijs- of onderzoeksinstelling)	
Direct verantwoordelijk voor de voorbereiding en management van het project	
Aantoonbare ervaring in projectuitvoering m.b.t. natuurlijke rijkdommen	
Aantoonbare ervaring in het beheer van fondsen van een vergelijkbare grootte-orde (min € 80.000)	
Aangevraagde subsidie VFTB tussen 80.000 en 170.000€	

Percentage VFTB t.o.v. totaal budget ( $\leq 80\%$ )	%
Percentage personeelskosten VFTB $\leq 50\%$	%
Percentage investeringen VFTB $\leq 30\%$	%
Percentage administratieve kosten VFTB $\leq 5\%$	%

**Conclusie:** ontvankelijk/ niet ontvankelijk

*Indien niet ontvankelijk worden de volgende criteria niet meer geëvalueerd.*

## BEOORDELING FASE 1 - CONCEPTVOORSTEL

<b>1. Beheercapaciteit en ervaring van de uitvoerende organisatie</b>	
<b>1.1 Algemene kwaliteit van het voorstel</b> duidelijk, relevante en specifieke antwoorden, overzichtelijk	/4
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>1.2 Algemene ervaring in projectbeheer</b> projecten van zelfde grootteorde? Ervaring in projecten mbt beheer van natuurlijke rijkdommen? Met eerdere projecten van het VFTB (eindbeoordeling toen)? Goede referenties?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>1.3 Specifieke ervaring in het werken met de betrokken bevolkingsgroep, het werken in de betrokken regio.</b> Bouwt men verder op een vorig project en wordt dat duidelijk toegelicht?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>1.4 Geeft de beschrijving van de betrokken organisatie blijk van over een solide en werkbare structuur te beschikken? Over gekwalificeerd personeel? Over voldoende middelen?</b>	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>1.5 Samenwerking met andere partners die complementaire kennis en capaciteit kunnen aanbrenen? Goede actoranalyse?</b>	/2
<u>Argumentering:</u> + -	

<b>Totaal "Beheercapaciteit en ervaring van de uitvoerende organisatie"</b>	<b>/15</b>
---	------------

<b>2. Mate van relevantie en impact</b> In het bijzonder aandacht hier voor de impact-indicatoren en hun relatieve scores	
<b>2.1 Ecologisch</b> Draagt het project in voldoende mate bij aan de objectieven van het VFTB? Hoe groot zal de ecologische impact van het project zijn? Ligt het project in de lijn met de Sustainable Development Goal 15 'Life on Land'?	/7
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>2.2 Klimaat</b> Is er een concrete bijdrage van het project mbt klimaatadaptatie of –mitigatie? Ligt het project in de lijn met de Sustainable Development Goal 13 'Climate Action'?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>2.3 Biodiversiteit</b> Is er een concrete bijdrage van het project aan de bescherming van de biodiversiteit?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>2.4. Overeenstemming met de verwachtingen en noden van de doelgroepen</b> Bereikt het project ook de meest behoeftigen? Biedt de specifieke doelstelling en verwachte resultaten een antwoord op de noden en prioriteiten van de begunstigen? Ligt het project in de lijn met de Sustainable Development Goal 1 'No Poverty'?	/7
<u>Argumentering:</u> +	
<b>Totaal "Relevantie":</b>	<b>/20</b>

<b>3. Strategische en methodologische aanpak</b>	
<b>3.1. Zijn de doelstellingen, resultaten en indicatoren SMART? Werden de</b>	<b>/4</b>

<b>instructies aangegeven in het Logisch Kader ook correct opgevolgd?</b>	
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.2 Zijn de voorgestelde activiteiten duidelijk/concreet en leiden ze tot de beoogde resultaten en specifieke doelstelling?</b>	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.3 Is de voorgestelde planning duidelijk en haalbaar?</b>	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.4 Is de projectaanpak aangepast aan de context, rekening houdend met geleerde lessen uit eerdere interventies; aangepast aan de context en de doelgroep?</b>	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.5 Is er een duidelijke en strategische taakverdeling voor de uitvoering van het project?</b> personeel, eventuele partners, participatie doelgroep/lokale bevolking, uitvoerende organisatie	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.6 Bevat het projectvoorstel een duidelijke procedure voor interne opvolging en evaluatie?</b> Incl. kwaliteit van de voorgestelde procedure?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.7 Kwaliteit van de invulling van de impactindicatoren.</b> Komen ze overeen met de rest van het voorstel? Zijn ze voldoende onderbouwd?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>3.8 Participatie</b> Is er in de aanpak en methodologie voldoende aandacht voor participatie van de doelgroep in de hele projectcyclus (identificatie, planning, uitvoering, monitoring en evaluatie)? Ook voor gender? Dragen de begunstigden in het project bij in de co-financiering?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>Totaal "Strategische en methodologische aanpak"</b>	<b>/25</b>
<b>Algemeen totaal FASE 1</b>	<b>/60</b>

--	--

## BEOORDELING FASE 2 - VOLLEDIG VOORSTEL

<b>4. Contextanalyse</b>	
<b>4.1 Goede omschrijving van de bedreigingen en goed zicht op de lokale, regionale en (inter)nationale programma's</b> ivm de relevante thema's: bos, behoud, beheer, herstel, klimaat, biodiversiteit	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>4.2 Goede beschrijving van de socio-economische context en duidelijke kennis van en respect voor de doelgroep met mogelijkheden en beperkingen.</b>	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>4.3 Is er een degelijke aanpak om te werken aan gendergelijkheid?</b> Houdt het voorstel op een geloofwaardige manier rekening met genderspecten zonder te vervallen in simplismen?	/2
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>4.1 Invloed van risico's</b> Degelijkheid van de risico-analyse. Mate van gevoeligheid van de resultaten aan de genoemde risico's	/2
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>Totaal "Contextanalyse"</b>	<b>/10</b>

<b>5. Financiële effectiviteit en efficiëntie</b>	
<b>5.1 In welke mate zijn het voorgestelde budget en de voorziene middelen in overeenstemming met de geplande activiteiten en resultaten? Komt de personeelsinzet overeen met de verwachte resultaten? Zijn de lonen redelijk? Zijn de weergegeven bedragen realistisch? Is het duidelijk wie de co-financiering voorziet?</b>	/6
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>5.2 Ecologisch: Welk aandeel van het totale budget (VFTB + andere bijdragen) wordt op een directe manier ten voordele van bosbehoud, bosbeheer, bosherstel besteed?</b> Ook: een schatting van kostprijs per ha maken a) Beschermd b) Duurzaam beheerd	/5

c) Hersteld	
<u>Argumentering:</u> - +	
<b>5.3 Sociaal: Welk aandeel van het totale budget (VFTB + andere bijdragen) wordt op een directe manier ten voordele van lokale leefgemeenschappen gebruikt?</b> Is er een evenwichtige verhouding tussen de werkingskosten van het project en het verbeteren van levensomstandigheden van lokale gemeenschappen. Ook: een schatting van kostprijs per begunstigde familie maken	/4
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>Totaal "Efficiëntie"</b>	<b>15</b>

<b>6. Duurzaamheid</b>	
<b>6.1 Sociaal-technisch:</b> Wordt er voldoende aandacht besteed aan capaciteitsopbouw bij begunstigten om op langere termijn de beoogde resultaten/specifieke doelstellingen te bereiken (zowel op het technisch als op het organisatorisch en institutioneel niveau)	/4
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>6.2 Institutioneel:</b> In welke mate kunnen de beoogde resultaten tot een blijvende impact leiden? Ook: in welke mate wordt er aandacht besteed aan het versterken van de eigen organisatie en/of die van de partners (institutioneel, administratief, capaciteiten personeel, organisatiestructuren, allianties, ...)?	/4
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>6.3 Financieel:</b> voorziet dit project in se in het bestendigen van de verkregen resultaten? Wordt er ingezet op het bekomen van opbrengsten op korte/middellange termijn en/of het uitwerken van alternatieve financiering?	/3
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>6.4 Is er een duidelijke exit-strategie?</b>	/2
<u>Argumentering:</u> + -	
<b>6.5 Materieel:</b> Houdt het project voldoende rekening met de materiële voorwaarden om op langere termijn de beoogde resultaten/specifieke doelstellingen te bereiken? Wordt er rekening gehouden met duurzaamheid	/2



van de projectuitvoering (materiaal, energie, mobiliteit, ...)?	
Argumentering: + -	
<b>Totaal "Duurzaamheid"</b>	<b>/15</b>

<b>Algemeen totaal</b>	<b>/100</b>
------------------------	-------------

**Evaluatie – Algemene Indruk van het project:**  
(globale indruk, belangrijke aandachtspunten, vermeldenswaardige sterke punten)

**Eventuele bijkomende bemerkingen:**  
die bij eventuele toekenning van een toelage moeten besproken worden zoals zwakke punten, budgetwijzigingen, vereiste verduidelijkingen,...)